



בית משפט לענייני משפחה בראשון לציון

תמ"ש 48528-04-15 י.י. נ' י.ר.

בפני כבוד השופטת מירה רום פלאי

תובעים

ר.י.

נגד

נתבעים

ש.י.ר.

פסק דין

בפני תביעה להפחתת, או לחילופין, ביטול, מזונות.

השאלה בה עלי להכריע, היא: האם מתקיים שינוי נסיבות המצדיק הפחתת מזונות, או, ביטולם כליל?

רקע

1. הצדדים נשאו זה לזו כדמו"י בתאריך 16.5.2006, והתגרשו בתאריך 28.11.12.

2. מנישואים אלו, נולדה להם, הקטינה, ס.י., ילידת 25.10.2006, אשר היום חוגגת את יום הולדתה ה-11.

3. בתאריך 13.9.11 ניתן פס"ד דין בידי כב' השופטת ד"ר ורדה בן שחר בעניין משמורת משותפת בין הצדדים, על פיו, הקטינה תלון אצל האב בימי ב' וד' וכן בסופי שבוע אחת לשבועיים. כמו כן, ביום 08.04.13 ניתנה החלטתה, כי, הקטינה תלון אצל אביה עוד יום נוסף, יום חמישי אחת לשבועיים.

4. האב נושא במזונות הקטינה, אשר כיום מגיעים לסך של כ- 2,400 ₪ לחודש.

5. ביום 28.04.15 הגיש המבקש את תביעתו להפחתת המזונות, נשוא תביעה זו.

טענות הצדדים



בית משפט לענייני משפחה בראשון לציון

תמ"ש 48528-04-15 י.י. נ' י.ר.

- 1
- 2 .6 התובע טוען לשינוי נסיבות מהותי מבחינה כלכלית כיון שהוא משמש כהורה משמורן. כמו כן,
- 3 טוען הוא, כי, משכורתו במהלך השנים לא השתבחה אלא נהפוך הוא, משכורתו פחתה. ואילו
- 4 הנתבעת, התקדמה בעבודתה, ומשכורתה גדלה.
- 5
- 6 .7 כמו כן, טוען התובע, כי, הוא נושא בכפל במזונות הקטינה, פעם אחת כשהקטינה שוהה עמו זמן
- 7 שווה לזמן ששוהה היא עם הנתבעת, ופעם שניה, כשהוא משלם את המזונות לנתבעת.
- 8
- 9 .8 עוד טוען התובע בכתב תביעתו כי מאחר עברה הקטינה את גיל 6, ואינה חוסה תחת חזקת הגיל
- 10 הרך, מתייתרת חובתו המוחלטת לזון את הקטינה וכי חלה כיום הלכה חדשה, על פיה, מזונותיה
- 11 של הקטינה נחשבים כמזונות צדקה ועל הצדדים לשאת בהם באופן שווה על פי הכנסותיהם.
- 12 השארת סכום המזונות כיום, לטענת התובע גורמת לו לחוסר צדק.
- 13
- 14 .9 הנתבעת טוענת כי אין כל שינוי מהותי שמצדיק בחינה מחודשת של המזונות, השינוי שלו טוען
- 15 התובע הוא תוספת שני לילות בחודש. בנוסף מציינת כי בית המשפט הפחית בעבר את רכיב
- 16 המדור ל- 20% בהתאם להחלטת כב' השופטת ד"ר ורדה בן שחר מיום 25.1.12.
- 17
- 18 .10 כמו כן, טוענת היא, כי, המזונות שנפסקו הם מזונות מינימום שאינם מספיקים אפילו למימון
- 19 מדורה של הקטינה.
- 20
- 21 .11 הנתבעת טוענת כי כתב תביעתו של האב מסולף עובדות וכי השתכרותו עומדת על סך 20,000 ₪
- 22 בחודש, וכי, בלית ברירה, פנתה להוצאה לפועל לאחר שהאב הפר את פסק הדין למזונות ואינו
- 23 העביר את תשלום המזונות.
- 24
- 25 .12 הנתבעת מכחישה מכל וכל כי עובדת היא במקום עבודה נוסף, וטוענת, כי, בשנת 2011 עבדה
- 26 במשך כסמסטר אחד ב**** * והשתכרה סך של 9,000 ₪. כיום טוענת כי השתכרותה מ****
- 27 **** היא כ- 12,000 ₪ ולא כפי שטוען התובע.
- 28 **השתכרות, מקורות הכנסה ותקציב חודשי של הצדדים בהתאם לראיות.**
- 29



בית משפט לענייני משפחה בראשון לציון

תמ"ש 48528-04-15 י. י. נ' י. ר.

- 1 התובע עובד ב**** * בע"מ. על פי הסכמות הצדדים מיום 12.07.17 כפי שמופיעה
2 בפרוטוקול מיום זה בעמוד 10 שורה 10. נקבע כי שכרו הממוצע עומד על סך של 17,197 ₪
3 נטו בממוצע, בחודש.
4
5 התובע שוכר דירה ברחוב ****, בעיר ת"א ומשלם עבורה סך של 7,000 ש"ח בחודש.
6
7 הנתבעת עובדת ב****-****, כמהנדסת תעשייה וניהול ועל פי הסכמות הצדדים מיום
8 12.07.17, עמוד 10, שורה 14 לפרוטוקול. שכרה הממוצע נקבע על סך של 14,320 ₪ נטו
9 בחודש.
10
11 הנתבעת שוכרת דירה ברחוב ****, בעיר ראשון לציון ומשלמת עליה שכר דירה בסך של
12 4,100 ₪ ש"ח לחודש.
13
14 על פי, סכום כלל הכנסות הצדדים, היחס בין ההשתכרות החודשית נטו של שני ההורים הינו,
15 45% לנתבעת, 55% לתובע.
16
17 **חלוקת זמני השהות**
18
19 הקטינה שווה עם התובע בימים שני ורביעי פעמים בשבוע, ובשבוע העוקב בימי שני רביעי
20 וחמישי, ואילו עם הנתבעת ראשון, שלישי וחמישי ובשבוע העוקב ראשון, שלישי בשבוע,
21 חמישי שישי לסירוגין בין שני ההורים. ראו: עדות התובע לפרוטוקול הדיון מתאריך 27.11.16
22 עמ' 5 שורות 14-15.
23
24 לפיכך, ואין מחלוקת על כך, חלוקת הזמנים בין ההורים הינה שווה.
25
26 זאת ועוד, על פי עדויות שני ההורים, עולה כי שניהם מעורבים מאוד בחיי הקטינה, דואגים
27 לה, מסורים לכל צרכיה ונוכחים נוכחות משמעותית, בחיי היום יום שלה. כך שאין מדובר
28 בחלוקת זמנים שווה אך ורק מבחינת השעות בהן שווה הקטינה עם כל אחד מהם, אלא,
29 מדובר בחלוקה שווה בין ההורים, גם מבחינה מהותית. כל אחד מההורים מרכז את התנהלות
30 הקטינה בזמן שהיא שווה אצלו.
31
32



בית משפט לענייני משפחה בראשון לציון

תמ"ש 48528-04-15 י.י. נ' י.ר.

דיון והכרעה

- 1
2
3 19. במועד מתן פסק הדין, אותו מבקש התובע להפחית או לבטלו כליל (16.05.12), הקטינה עוד
4 לא היתה בת 6. רק בתאריך 25 לאוקטובר באותה שנה, מלאו לה 6.
5 היום, הקטינה חוגגת יום הולדת 11, כאמור.
6
7 20. אם במועד הגשת התביעה ושמיעת הראיות, שאלת שיעור המזונות במקרה של חלוקת זמני
8 שהות שווה ושכר דומה של שני ההורים, היתה שאלה פתוחה, שכן, אל מול ההלכה המחייבת,
9 נשבו להן רוחות חדשות, הרי שבמועד מתן פסק דין זה, ההלכה המחייבת היא **בע"מ 919/15**
10 **ובע"מ 1709/15 פלוני נ' פלוני** (פורסם בנבו, 19.07.17) (להלן – **בע"מ 919/15**).
11
12 21. **בע"מ 919/15**, הוחלט פה אחד, כי:
13
14 **"בגילאי 6-15, חבים שני ההורים באופן שווה במזונות ילדיהם מדין צדקה, תוך**
15 **שהחלוקה ביניהם תיקבע על פי יכולותיהם הכלכליות היחסיות מכלל המקורות**
16 **העומדים לרשותם, לרבות שכר עבודה בנתון לחלוקת המשמורת הפיזית בפועל,**
17 **בשים לב למכלול נסיבות המקרה."**
18
19 22. הנה כי כן, הרי שיש להתאים את חיובו של הנתבע הן למצב העובדתי והן למצב המשפטי אשר
20 כאמור, השתנה.
21
22 23. על פי שהובא בפניי, ועל כך אין מחלוקת, הרי שנוכח הסכמת הצדדים על גובה שכרם
23 הממוצע, הרי שאכן הכנסות הצדדים הינן דומות והפער ביניהן, עולה כדי 10% בלבד.
24
25 24. בסעיף 61 **לבע"מ 919/15**, קובעת כב' הש' ברק ארז כי:
26
27 **"כל הורה יישא בעין בהוצאות קיום שוטפות של הילדים, ללא צורך בהעברת**
28 **תשלומים בין ההורים"**. ראו: סעיף 61 (א).
29
30
31 וכן:
32



בית משפט לענייני משפחה בראשון לציון

תמ"ש 48528-04-15 י.י. נ' י.ר.

- 1 "כל הורה יישא בעין בהוצאות המדור של הילדים, בכפוף לכך שתיערך בדיקה האם
2 העול הכפול של נשיאה במדור המתאים לילדים אינו פוגע ביכולתם של ההורים
3 לעמוד בתשלום המזונות שלהם נזקקים הילדים" ראו: סעיף 61 (ד).
4
- 5 25. בתביעה שלפניי לא נידונו צרכי הקטינה אלא נקודת המוצא היתה כי צרכיה נקבעו בפסק
6 הדין מיום 16.05.12, על פיה, התובע נדרש לשלם עבור הקטינה סך של 2,360 ₪. ראו סעיף 7
7 לכתב התביעה.
8
- 9 26. כאמור, ביום 08.04.13, ניתן פסק דין על פיו המשמורת על הקטינה הינה משותפת, וחלוקת
10 הזמן בין ההורים, מאז ועד היום, הינה שוויונית לחלוטין.
11
- 12 27. נקודה חשובה לציון היא, כי, שכרם של שני ההורים עלה, והפער בין שכרה של הנתבעת
13 לשכרו של התובע, הצטמצם. ניתן להסיק וללמוד מעניינם של הצדדים אשר בפני, אשר
14 חולקים הורות משותפת משנת 2013 כאמור, כי, במשפחה בה ההורות אכן מתחלקת בפועל,
15 באופן שווה, האפשרות לצמוח ולהתפתח מבחינה מקצועית, של כל אחת ואחד מההורים, אף
16 היא, הופכת להיות שוויונית יותר, והתוצאה הינה, גידול בשכרם של כל אחד מההורים,
17 וכתוצאה ישירה מכך, רווחה גדולה יותר לקטינה, בכל אחד משני הבתים בה היא מתגוררת.
18
- 19 28. השינוי באופן פסיקת מזונותיהם של קטינים, בעקבות בע"מ 919/15, בהכרח, שואב אליו
20 שינוי כלל מערכתי, בדיני המשפחה בישראל, באופן בו הנרטיב נדרש להשתנות.
21
- 22 29. אם תרצו, מעתה יש לומר, כי, המשפחה "מתחלקת", ולא, "מתפרקת".
23 המזונות, המשמורת, זמני השהות בין הקטינים להורים, צרכיהם הרגילים של הקטינים
24 וצרכיהם החריגים והמיוחדים של הקטינים, יתחלקו בין הוריהם, באופן שוויוני. שיעור
25 החלוקה יהיה בהתאם לשיעור הכנסותיהם מכלל המקורות ובהתאמה ליחס הזמנים בהם
26 שוהים הקטינים עם כל אחד ואחת מהוריהם.
27
- 28 30. לאור כל האמור לעיל אני נעתרת באופן חלקי לתביעת התובע וקובעת בזאת כדלקמן:
29
- 30 א. מאחר וסכום המזונות עבור הקטינה, נקבע לסך של 2,360 ₪ לחודש בהתאם
31 להודאת התובע בסעיף 7 לכתב תביעתו, וכיום, על פי סעיף 13 לסיכומי התשובה של



בית משפט לענייני משפחה בראשון לציון

תמ"ש 48528-04-15 י.י. נ' י.ר.

- 1 התובע מגיעים לסך של 2,400 ₪, הרי שאת הסכום הזה, יש לחלק בין שני ההורים
2 בהתאם ליחס בין ההשתכרות של כל אחד מהם.
3
- 4 ב. משקבעתי בסעיף 15 דלעיל, כי, היחס בין השתכרות כל אחד מהצדדים הינו 45%
5 לנתבעת ו-55% לתובע הרי שהסך של 2400 ₪ אשר מהווים את סכום מזונותיה של
6 הקטינה יתחלק בהתאם ליחס זה.
7
- 8 ג. 55% מהסך של 2400 ₪ הינם סך של 1320 ₪ ו-45% מהסך של 2,400 ₪ הינם סך
9 של 1,080 ₪. לפיכך, התובע ישלם עבור מזונות הקטינה סך של 240 ₪ בשניים עשר
10 לכל חודש, החל מהשניים עשר לחודש נובמבר 2017 ועד הגיעה הקטינה לגיל 18 או
11 עד למועד גיוסה, על פי המאוחר ביניהם (להלן – מועד הבגירות).
12
- 13 ד. החל ממועד הבגירות ועד לתום שירות חובה, צבאי או לאומי ישלם הנתבע שליש
14 מסכום המזונות שישלם עד למועד הבגירות.
15
- 16 ה. בכל הוצאות הרפואה והחינוך של הקטינה וכן בכל הוצאה חריגה אחרת, יחלקו
17 ההורים באופן שהתובע ישלם שיעור של 55% מההוצאה ואילו הנתבעת תשלם שיעור
18 של 45% מההוצאה. ההורה שישלם יעביר את האסמכתא על התשלום וההורה השני
19 ישיב להורה המשולם בהתאם לשיעור בו הוא חייב תוך שלושה ימים ממועד המצאת
20 האסמכתא בכתב על כך.
21
- 22 31. למען הסר ספק, ובהתאם לסעד אשר נתבקש על ידי התובע בסעיף 76 ב לכתב התביעה, עד
23 למועד זה, מזונות הקטינה יעמדו בתוקפם כפי שהיו.
24
- 25 32. כמו כן, לא מצאתי להיעתר לסעד המתבקש בסעיף 76 ג לכתב התביעה מאחר והתובע לא
26 הרים את הנטל הראייתי לשם הוכחת סכומי ההשבה אליהם טוען הוא.
27
- 28 33. בנסיבות בהן, מדובר ביישום הלכה חדשה בהתאם לבע"מ 919/15, לא מצאתי ליתן צו
29 להוצאות.
30
- 31 34. התיק ייסגר.
32



בית משפט לענייני משפחה בראשון לציון

תמ"ש 48528-04-15 י. י. ר.

1 פסק הדין ניתן לפרסום בהעדר פרטים מזהים. 35

2

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

ניתן היום, ה' חשוון תשע"ח, 25 אוקטובר 2017, בהעדר הצדדים.

מירה רום פלאי, שופטת

16

17

18

19

20